

P-071 Duración de las precauciones de contacto entre pacientes institucionalizados

CALLE BARRETO, JAIME DANILO; JIMENEZ ANTON, MARIA DEL MAR; SANDOVAL RUIZ, MARIA INMACULADA; ALBARRACIN CAMPOS, MARIA BELEN; PEÑALVER SOTO, MARIA ISABEL; SALINAS MARTINEZ, ELENA

Objetivos:

Determinar si los pacientes hospitalizados provenientes de CSS tienen mayor probabilidad de permanecer más tiempo con precauciones basadas en la transmisión de contacto que los pacientes no institucionalizados.

Métodos: Es un estudio observacional, descriptivo, de corte transversal.

Población.

Se analizaron 747 registros con la información requerida. El 50% fueron hombres, promedio de edad fue de 70 años (68 años en hombres y 72 años en mujeres). La estancia media en el hospital fue de 8,9 días. Los pacientes estuvieron con PBT un promedio de 5,2 días. De la muestra analizada, el 41% (305) de los pacientes en los que se utilizaron PBT provinieron de un CSS. 490 pacientes estuvieron con precauciones de contacto, en 228 de ellos (46%) el motivo fueron las BMR.

Tipo de resistencia en pacientes con aislamiento de contacto por BMR

Motivo de aislamiento	No CSS (%)	CSS (%)
Ent. BLEE	54,9	62,1
Ent. resistente a carbapenémicos	11,8	0,0
Clostridioides difficile	5,9	0,0
Ent. AmpC crom.	3,9	4,5
Ent. AmpC plasm.	3,9	1,7
Ent. Productora de carbapenemasa	5,9	0,6
SARM	13,7	31,1
total	100	100

Días de aislamiento (media)

Tipo de precauciones	No CSS	CSS	p valor
Aéreo	3,4	6,1	<0,05
Aéreo/Contacto	4,2	5,9	<0,05
Contacto	4,8	5,8	>0,05
Gotas	4,6	3,8	<0,05
Gotas/contacto	5,1	5,6	>0,05
Total general	4,8	5,8	<0,05

Resultados:

Aquellos pacientes con PBT que provinieron de un CSS tuvieron un menor tiempo de estancia en el hospital (8,2 días vs. 9,8 días, $p=0,06$, diferencia no significativa), aunque por otro lado, permanecen un tiempo mayor con las PBT (aéreo, gotas y contacto) que aquellos no institucionalizados (5,8 días vs. 4,8 días, $p<0,05$)
En cuanto a las precauciones de contacto específicamente, los pacientes institucionalizados permanecen más tiempo (en promedio) en aislamiento que aquellos no institucionalizados, aunque esta diferencia no fue estadísticamente significativa (5,8 vs 4,8 días, $p>0,05$)

Conclusiones:

No se encontró una diferencia significativa entre ambos grupos analizados, aunque se esperaba que aquellos pacientes de CSS permanezcan mayor tiempo con las precauciones de contacto ya que, por protocolo, estos pacientes ingresan directamente con estas precauciones por el solo hecho de venir de un CSS, incluso sin conocer todavía el resultado de las pruebas de los estudios de colonización.

Los resultados observados pueden ser debido a que los pacientes institucionalizados que ingresan al HULAMM pasan a formar parte del programa de vigilancia activa de BMR, liderado por Medicina Preventiva, que incluye no solo iniciar las precauciones oportunamente, sino también en finalizarlas cuando ya no hacen falta (por ejemplo por negativización del cultivo) de esta forma no perjudicamos al paciente sometiéndolo más tiempo del necesario al aislamiento, en este tipo de pacientes más vulnerables. Hace falta más estudios para determinar la diferencia observada para otras precauciones.